

---

DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SERVIZIO RISORSE NATURALI 8 agosto 2012, n. 102

**P.O. FESR 2007-2013 - Asse II - Linea di Intervento 2.3 - Azione 2.3.2. Avviso pubblico per la partecipazione alla procedura di selezione di interventi per il rafforzamento delle strutture comunali di protezione civile. Approvazione delle graduatorie provvisorie.**

**IL DIRIGENTE DEL  
SERVIZIO RISORSE NATURALI  
RESPONSABILE DELLA LINEA DI INTERVENTO 2.3  
ASSE II - P.O. FESR PUGLIA 2007-2013**

Il giorno 8 agosto 2012 in Modugno (Ba), nella sede del Servizio Risorse Naturali, via delle Magnolie, 6 - Z.I., sulla base dell'istruttoria espletata dalla dott.ssa Giuditta Lobefaro, funzionario istruttore

**Visti:**

- la Decisione (CE) n. C/2007/5726 del 20 novembre 2007 con cui la Commissione Europea

- ha approvato il Programma Operativo FESR 2007-2013 della Regione Puglia;
- la D.G.R. n. 146 del 12 febbraio 2008 di approvazione del P.O. FESR Puglia 2007-2013 a seguito della Decisione C/2007/5726 del 20 novembre 2007;
  - la D.G.R. n. 165 del 17 febbraio 2009 di presa d'atto dei criteri di selezione delle operazioni definiti in sede di Comitato di Sorveglianza e di approvazione delle "Direttive concernenti le procedure di Gestione del P.O. FESR 2007-2013", nonché la D.G.R. n. 651 del 9 marzo 2010 di modifica, integrazione e specificazione;
  - la D.G.R. n. 850 del 26 maggio 2009, con cui è stato approvato il Programma Pluriennale di Attuazione dell'Asse II del P.O. FESR Puglia 2007-2013;
  - la D.G.R. n. 1822 del 2 agosto 2011 di approvazione delle modifiche al Programma Pluriennale di Attuazione dell'Asse II del P.O. FESR Puglia 2007-2013.

**Visti, altresì:**

- il D.P.G.R. n. 886 del 24 settembre 2008 con cui è stato emanato l'atto di organizzazione per l'attuazione del P.O. FESR 2007-2013;
- la D.G.R. n. 1849 del 30 settembre 2008 con cui sono stati nominati l'Autorità di Gestione e i Responsabili degli Assi del P.O. FESR 2007-2013;
- la D.G.R. n. 185 del 17 febbraio 2009 con cui sono stati nominati i Responsabili di Linea, autorizzando gli stessi ad operare sui pertinenti capitoli di spesa per l'attuazione del P.O. FESR 2007-2013;
- la D.G.R. n. 2157 del 17 novembre 2009 con cui sono stati adeguati al nuovo modello organizzativo denominato Gaia gli atti di nomina dei Responsabili delle Linee di intervento del P.O. FESR 2007-2013;
- la D.G.R. n. 608 del 3 marzo 2010 con cui è stato nominato il Responsabile della Linea d'Intervento 2.3 dell'Asse II del P.O. FESR 2007-2013;
- la D.G.R. n. 2424 del 8 novembre 2011 di adeguamento ai sensi del D.P.G.R. n. 675 del 17 giugno 2011 degli incarichi di Responsabile di Linea di Intervento del P.O. FESR 2007/2013, con cui gli stessi sono stati autorizzati ad operare, in via esclusiva, sui capitoli riferiti a ciascuna Linea di Intervento.

**Premesso che:**

- con Determinazione Dirigenziale n. 64 del 20/04/2012, pubblicata sul BURP n. 64 del 03/05/2012, è stato adottato l'avviso pubblico per la partecipazione alla procedura di selezione di interventi per il rafforzamento delle strutture comunali di protezione civile;
- sul capitolo 1152030 - residui di stanziamento 2008 - U.P.B. 2.9.9 è stato prenotato l'impegno della spesa di euro 9.000.000,00 pari alla dotazione finanziaria dell'Azione 2.3.2, in favore dei singoli Comuni i cui interventi risulteranno selezionati nell'ambito della suddetta procedura di selezione;
- con Determinazione Dirigenziale n. 88 del 04/07/2012 è stata nominata la Commissione di valutazione prevista dall'art. 6 dell'avviso, dando atto che la stessa provvede alla definizione degli esiti della selezione ed alla formulazione delle relative graduatorie indicanti le proposte progettuali ammesse al finanziamento in ordine decrescente di punteggio ottenuto, nonché, sempre in ordine decrescente di punteggio, le proposte progettuali ammesse e non finanziate per esaurimento fondi ed un elenco delle proposte progettuali escluse con indicazione delle cause di esclusione e che il Responsabile dell'Azione 2.3.2, trasmette formalmente tutta la documentazione relativa agli esiti della selezione al Responsabile della Linea di Intervento 2.3;
- con nota del 07/08/2012, acquisita agli atti del Servizio Risorse Naturali in pari data al prot. n. 2664, il Responsabile dell'Azione 2.3.2, a conclusione dei lavori della Commissione di valutazione, ha trasmesso tutta la documentazione relativa agli esiti della selezione, costituita da n. 4 verbali di sedute e n. 3 allegati relativi alle graduatorie;
- in particolare, in allegato al verbale n. 4 del 07/08/2012, sono state trasmesse le graduatorie indicanti le proposte progettuali ammesse al finanziamento in ordine decrescente di punteggio ottenuto (All. 1), nonché, sempre in ordine decrescente di punteggio, le proposte progettuali ammesse e non finanziate per esaurimento fondi (All. 2) ed un elenco delle proposte progettuali escluse con indicazione delle cause di esclusione (All. 3);

**Considerato che:**

- l'art. 6, comma 7, dell'avviso prevede che, successivamente alla trasmissione degli esiti della

valutazione da parte della Commissione, il Responsabile della Linea di Intervento provvede ad approvare le graduatorie di merito provvisorie, con determinazione dirigenziale, dandone pubblicazione sul BURP e sul sito web regionale;

- l'art. 6, comma 8, dell'avviso prevede che, entro 20 giorni dalla suddetta pubblicazione, sarà possibile inoltrare eventuali osservazioni e/o motivate opposizioni al Responsabile della Linea di Intervento 2.3 secondo le specifiche modalità che verranno indicate nell'atto dirigenziale di approvazione delle graduatorie di merito provvisorie;
- con Decreto del Ministro dell'Interno del 20 giugno 2012 è stato differito il termine per l'approvazione del bilancio di previsione degli enti locali alla data del 31 agosto 2012.

**Ritenuto di dover:**

- prendere atto delle graduatorie formulate dalla Commissione di valutazione e dell'elenco delle domande escluse, come da allegati al verbale n. 4 del 07/08/2012 (All.1, All.2 e All.3);
- prendere atto che, sulla base delle suddette graduatorie, l'importo totale delle proposte progettuali finanziabili ammonta ad euro 8.932.677,31 e che la somma residua di euro 67.322,69 non consente di finanziare interamente la proposta progettuale immediatamente successiva in ordine di graduatoria;
- provvedere all'approvazione delle graduatorie di merito provvisorie, come previsto dall'art. 6, comma 7, dell'avviso disponendone la pubblicazione sul BURP e sul sito web regionale;
- stabilire le specifiche modalità per inoltrare le eventuali osservazioni e/o motivate opposizioni, prevedendo che le stesse possano essere inoltrate entro 20 giorni dalla pubblicazione sul BURP del provvedimento di approvazione delle graduatorie di merito provvisorie, al Responsabile della Linea di Intervento 2.3 - dott. Gianluca Formisano - a mezzo fax al n. 080/5407838, ovvero a mezzo e-mail all'indirizzo [servizio.risorsenaturali@pec.rupar.puglia.it](mailto:servizio.risorsenaturali@pec.rupar.puglia.it), ovvero consegnate a mano presso la sede del Servizio Risorse Naturali della Regione Puglia - Via delle Magnolie, 6 - Modugno Z.I. (BA);
- stabilire che, nel caso di progetti di importo superiore al contributo massimo concedibile ovvero di partecipazione finanziaria al progetto da parte del

Comune, ai fini della concessione definitiva del finanziamento, i Comuni ammessi e finanziabili devono trasmettere l'atto amministrativo esecutivo che attesti l'impegno di spesa su apposito capitolo del bilancio di previsione e.f. 2012.

#### **ADEMPIMENTI CONTABILI DI CUI ALLA L.R. n.28/01 e successive modifiche ed integrazioni**

Il presente provvedimento non comporta alcun mutamento qualitativo o quantitativo di entrata o di spesa né a carico del Bilancio regionale né a carico di Enti i cui creditori potrebbero rivalersi sulla Regione ed è escluso ogni ulteriore onere aggiuntivo rispetto a quelli già autorizzati a valere sullo stanziamento previsto dal Bilancio regionale.

#### *DETERMINA*

- di considerare quanto esposto in narrativa come parte integrante del presente dispositivo;
- di approvare, in conformità agli esiti della selezione effettuata dalla Commissione di valutazione, la **graduatoria provvisoria dei progetti ammessi al finanziamento (All. 1)**, in numero di 139, formulata in ordine decrescente di punteggio ottenuto, per un totale di euro 8.932.677,31, che si allega alla presente determinazione per farne parte integrante e sostanziale;
- di dare atto che la somma residua di euro 67.322,69 non risulta sufficiente a finanziare interamente la proposta progettuale immediatamente successiva in ordine di graduatoria;
- di approvare, in conformità agli esiti della selezione effettuata dalla Commissione di valutazione, la **graduatoria provvisoria dei progetti ammessi e non finanziati per esaurimento fondi (All. 2)**, in numero di 51, formulata in ordine decrescente di punteggio ottenuto, che si allega alla presente determinazione per farne parte integrante e sostanziale;
- di ritenere escluse, in conformità agli esiti della selezione effettuata dalla Commissione di valutazione, le domande riportate nell'**elenco delle**

**proposte progettuali escluse (All. 3)**, in numero di 36, con indicazione delle cause di esclusione, che si allega alla presente determinazione per farne parte integrante e sostanziale;

- di stabilire che, in relazione alle suddette graduatorie provvisorie, i Comuni interessati possono presentare osservazioni e/o motivate opposizioni da inoltrare, entro 20 (venti) giorni dalla data di pubblicazione del presente provvedimento sul Bollettino Ufficiale della Regione Puglia, al Responsabile della Linea di Intervento 2.3 - dott. Gianluca Formisano - a mezzo fax al n. 080/5407838, ovvero a mezzo e-mail all'indirizzo *servizio.risorsenaturali@pec.rupar.puglia.it*, ovvero consegnate a mano presso la sede del Servizio Risorse Naturali della Regione Puglia - Via delle Magnolie, 6 - Modugno Z.I. (BA);
- di stabilire che, nel caso di progetti di importo superiore al contributo massimo concedibile ovvero di partecipazione finanziaria al progetto da parte del Comune, ai fini della concessione definitiva del finanziamento, i Comuni ammessi e finanziabili devono trasmettere l'atto amministrativo esecutivo che attesti l'impegno di spesa su apposito capitolo del bilancio di previsione e.f. 2012;
- di disporre la trasmissione del presente provvedimento in copia conforme all'originale al Segretariato Generale della Giunta Regionale;
- di disporre la pubblicazione del presente provvedimento sul Bollettino Ufficiale della Regione Puglia dandone adeguata diffusione sul sito istituzionale [www.regione.puglia.it](http://www.regione.puglia.it);
- di dichiarare il presente provvedimento immediatamente esecutivo.

Il presente provvedimento, composto da n. 4 facciate e n. 3 allegati (All.1, All.2, All.3) composti da n. 10 facciate, per un totale complessivo di n. 14 facciate, è adottato in unico originale depositato agli atti del Servizio Risorse Naturali.

Il Dirigente del Servizio Risorse Naturali  
Responsabile della Linea di Intervento 2.3  
Dott. Gianluca Formisano

**AII. 1 - PROPOSTE PROGETTUALI AMMESSE AL FINANZIAMENTO P.O. FESR 2007/2013 - Asse II - Linea di intervento 2.3 - Azione 2.3.2**

n. Radatoria	n. Progressivo	COMUNE	punteggio	importo complessivo del progetto	importo della quota di cofinanziamento comunale	contributo P.O. FESR 2007/2013 richiesto	importo complessivo del progetto ammesso	importo ricalcolato della quota di cofinanziamento comunale	contributo P.O. FESR 2007/2013 concesso	NOTE
1	164	Molfetta (BA)	59,02	69.889,60	13.977,92	55.911,68	69.889,60	13.977,92	55.911,68	
2	195	Margherita di Savoia (BT)	55,74	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
3	92	Bitonto (BA)	55,47	120.105,00	50.105,00	70.000,00	120.105,00	50.105,00	70.000,00	
4	91	Foggia	53,22	91.875,00	21.875,00	70.000,00	91.875,00	21.875,00	70.000,00	
5	5	Rignano Garganico (FG)	52,11	87.540,00	17.540,00	70.000,00	87.540,00	17.540,00	70.000,00	
6	147	Palagiano (TA)	51,87	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
7	143	Zapponeta (FG)	51,77	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
8	77	Brindisi	51,39	100.000,00	30.000,00	70.000,00	100.000,00	30.000,00	70.000,00	
9	42	Mesagne (BR)	51,09	95.000,00	28.500,00	66.500,00	95.000,00	28.500,00	66.500,00	
10	102	Trani (BT)	50,96	49.948,80	10.000,00	39.948,80	49.948,80	10.000,00	39.948,80	
11	137	Carapelle (FG)	50,84	58.000,00		58.000,00	58.000,00		58.000,00	
12	49	Barletta (BT)	50,49	89.000,00	19.000,00	70.000,00	89.000,00	19.000,00	70.000,00	
13	126	Motta Montecorvino (FG)	48,79	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
14	88	Manfredonia (FG)	47,60	90.000,00	20.000,00	70.000,00	89.504,18	19.887,83	69.616,35	L'importo delle spese generali descritte nel progetto sono superiori al 2% del totale delle spese previste, pertanto sono state ricalcolate nella misura di € 1.754,98. Le quote di finanziamento regionale e di cofinanziamento sono state riparametrate alla percentuale di quest'ultima (22,22%)
15	162	Accadia (FG)	46,80	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
16	176	San Pietro in Lama (LE)	46,45	69.819,00	14.000,00	55.819,00	69.819,00	14.000,00	55.819,00	
17	78	Triggiano (BA)	45,66	70.000,00	14.000,00	56.000,00	70.000,00	14.000,00	56.000,00	
18	15	San Ferdinando di Puglia (BT)	45,28	80.000,00	16.000,00	64.000,00	80.000,00	16.000,00	64.000,00	
19	81	Bisceglie (BT)	45,00	35.000,00	7.000,00	28.000,00	35.000,00	7.000,00	28.000,00	
20	96	Tritapoli (BT)	44,63	83.381,64	16.676,33	66.705,31	83.381,64	16.676,33	66.705,31	
21	45	Fasano (BR)	44,37	85.240,00	17.048,00	68.192,00	85.240,00	17.048,00	68.192,00	
22	112	Orsara di Puglia (FG)	43,83	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
23	117	Carlantino (FG)	43,34	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
24	182	San Giorgio Jonico (TA)	43,27	69.293,07		69.293,07	69.293,07		69.293,07	
25	53	Ortona (FG)	42,87	70.000,00	14.100,00	55.900,00	68.600,00	13.816,04	54.783,96	Dall'importo del finanziamento richiesto è stata detratta la spesa relativa all'incentivo del 2% a favore del RUP, perché spesa non ammissibile. Le quote di finanziamento regionale e di cofinanziamento sono state riparametrate alla percentuale di quest'ultima (20,14%)
26	9	Corsano (LE)	42,00	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
27	84	Monteleone di Puglia (FG)	41,50	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
28	87	Giovinazzo (BA)	41,49	87.289,40	17.457,88	69.831,52	87.289,40	17.457,88	69.831,52	
29	33	Bitetto (BA)	40,88	66.244,00	14.573,68	51.670,32	66.244,00	14.573,68	51.670,32	
30	85	San Severo (FG)	40,57	87.500,00	19.250,00	68.250,00	87.500,00	19.250,00	68.250,00	
31	44	Modugno (BA)	40,49	69.039,42		69.039,42	64.212,36		64.212,36	L'importo del finanziamento richiesto non corrisponde alla somma delle singole voci del quadro economico, pertanto è stata detratta la differenza in eccesso

graduatoria	progressiva	COMUNE	punteggio	importo complessivo del progetto	importo della quota di cofinanziamento comunale	contributo P.O. FESR 2007/2013 richiesto	importo complessivo del progetto ammesso	importo ricalcolato della quota di cofinanziamento comunale	contributo P.O. FESR 2007/2013 concesso	NOTE
32	50	Torremaggiore (FG)	39,60	90.000,00	27.000,00	63.000,00	90.000,00	27.000,00	63.000,00	
35	16	Bovino (FG)	38,65	99.500,00	29.500,00	70.000,00	70.000,00		70.000,00	Dal totale del progetto è stata detratta la quota del cofinanziamento perché destinata espressamente a spese non ammissibili (lavori), pertanto non è stato attribuito il punteggio relativo al cofinanziamento.
33	186	Poggiardo (LE)	38,24	69.935,00		69.935,00	69.935,00		69.935,00	
34	37	Melissano (LE)	37,88	69.843,48		69.843,48	69.843,48		69.843,48	
36	171	Taranto (TA)	37,35	69.152,50		69.152,50	69.152,50		69.152,50	
37	52	Noicattaro (BA)	37,13	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
38	172	Cisternino (BR)	37,08	87.500,00	17.500,00	70.000,00	87.500,00	17.500,00	70.000,00	
39	58	Troia (FG)	36,07	70.000,00	14.000,00	56.000,00	68.600,00	13.720,00	54.880,00	Dall'importo del finanziamento richiesto è stata detratta la spesa relativa all'incentivo del 2% a favore del RUP, perché spesa non ammissibile. Le quote di finanziamento regionale e di cofinanziamento sono state riparametrate alla percentuale di quest'ultima (20%).
40	116	Castelluccio Valmagliore (FG)	35,62	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
41	18	Poggiorsini (BA)	35,09	49.368,00	10.000,00	39.368,00	49.368,00	10.000,00	39.368,00	
42	180	Mola di Bari (BA)	35,02	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
43	79	Capurso (BA)	35,00	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
44	181	Locorotondo (BA)	35,00	54.450,00	10.890,00	43.560,00	54.450,00	10.890,00	43.560,00	
45	191	Taurisano (LE)	35,00	69.183,83		69.183,83	69.183,83		69.183,83	
46	7	Casarano (LE)	34,74	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
47	89	Bari	33,95	69.801,27		69.801,27	69.801,27		69.801,27	
48	86	Anzano di Puglia (FG)	33,86	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
49	95	Taviano (LE)	33,25	41.295,00	7.167,00	34.128,00	41.295,00	7.167,00	34.128,00	
50	190	Galatone (LE)	33,03	91.310,00	21.310,00	70.000,00	91.310,00	21.310,00	70.000,00	
51	3	Bagnolo del Salento (LE)	32,96	66.390,00		66.390,00	66.390,00		66.390,00	
52	127	San Giovanni Rotondo (FG)	32,80	82.401,00	16.480,20	65.920,80	82.401,00	16.480,20	65.920,80	
53	80	Campi Salentina (LE)	32,74	69.999,70		69.999,70	69.999,70		69.999,70	
54	101	Parabita (LE)	32,55	60.605,00		60.605,00	60.605,00		60.605,00	
55	19	Putignano (BA)	32,33	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
56	187	Copertino (LE)	32,16	69.666,00		69.666,00	69.666,00		69.666,00	
57	35	Massafra (TA)	32,08	69.792,80		69.792,80	69.792,80		69.792,80	
58	4	Tiggiano (LE)	32,07	69.750,00		69.750,00	69.750,00		69.750,00	
59	76	Migliole (LE)	31,86	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
60	129	Collepasso (LE)	31,73	68.000,00		68.000,00	68.000,00		68.000,00	
61	134	Castro (LE)	31,33	104.000,00	34.000,00	70.000,00	72.000,00	5.000,00	67.000,00	Dal totale del progetto è stata detratta quota parte del cofinanziamento perché destinata a spese non ammissibili, pertanto non è stato attribuito il punteggio relativo al cofinanziamento. Inoltre è stata detratta la spesa relativa alla formazione e alla comunicazione alla popolazione.
62	183	Diso (LE)	31,04	46.265,13		46.265,13	46.265,13		46.265,13	

n° graduatoria	n° progressivo	COMUNE	punteggio	Importo complessivo del progetto	Importo della quota di cofinanziamento comunale	contributo P.O. FESR 2007/2013 richiesto	importo complessivo del progetto ammesso	importo ricalcolato della quota di cofinanziamento comunale	contributo P.O. FESR 2007/2013 concesso	NOTE
63	197	Monteroni di Lecce (LE)	30,77	37.995,00		37.995,00	33.507,00		33.507,00	L'importo del finanziamento richiesto non corrisponde alla somma delle singole voci del quadro economico, pertanto è stata detratta la differenza in eccesso; inoltre sono state ricalcolate le spese generali nella misura di € 657,00
64	36	Rutigliano (BA)	30,56	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
65	141	Ostuni (BR)	30,54	69.852,00	13.970,40	55.881,60	69.852,00	13.970,40	55.881,60	
66	105	Surbo (LE)	30,48	56.168,00		56.168,00	56.168,00		56.168,00	
67	46	Ruvo di Puglia (BA)	30,23	75.020,00	15.004,00	60.016,00	75.020,00	15.004,00	60.016,00	
68	136	Sant'Agata di Puglia (FG)	30,23	85.400,00	15.400,00	70.000,00	85.400,00	15.400,00	70.000,00	
69	185	Ugento (LE)	30,13	49.653,03	10.000,00	39.653,03	49.653,03	10.000,00	39.653,03	
70	20	Altamura (BA)	30,10	75.000,00	5.000,00	70.000,00	75.000,00	5.000,00	70.000,00	
71	73	Nociglia (LE)	30,06	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
72	11	Gioia del Colle (BA)	30,00	100.000,00	30.000,00	70.000,00	100.000,00	30.000,00	70.000,00	
73	17	Cellamare (BA)	30,00	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
74	68	Sternatia (LE)	30,00	100.000,00	30.000,00	70.000,00	100.000,00	30.000,00	70.000,00	
75	69	Vernole (LE)	30,00	70.000,00	21.000,00	49.000,00	70.000,00	21.000,00	49.000,00	
76	110	Ceglie Messapica (BR)	30,00	50.000,00	10.000,00	40.000,00	50.000,00	10.000,00	40.000,00	
77	114	Alexio (LE)	30,00	61.737,03	6.737,03	55.000,00	61.737,03	6.737,03	55.000,00	
78	120	Cavallino (LE)	30,00	69.829,10		69.829,10	69.829,10		69.829,10	
79	149	Lequile (LE)	30,00	69.921,00		69.921,00	69.921,00		69.921,00	
80	151	Morciano di Leuca (LE)	30,00	69.595,00		69.595,00	69.595,00		69.595,00	
81	178	Arnesano (LE)	30,00	69.309,00		69.309,00	60.129,00		60.129,00	Dalla somma richiesta è stata detratta la spesa relativa ai lavori di adeguamento impianti elettrici e cabling, perché non ammissibili; inoltre sono state ricalcolate le spese generali nella misura di € 1.179,00
82	196	Rocchetta Sant'Antonio (FG)	29,56	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
83	27	Celenza Valfortore (FG)	29,55	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
84	25	Orta Nova (FG)	29,08	70.000,00		70.000,00	68.600,00		68.600,00	Dall'importo del finanziamento richiesto è stata detratta la spesa relativa all'incentivo del 2% a favore del RUP, perché spesa non ammissibile
85	43	Ascoli Satriano (FG)	28,63	70.000,00		70.000,00	68.600,00		68.600,00	Dall'importo del finanziamento richiesto è stata detratta la spesa relativa all'incentivo del 2% a favore del RUP, perché spesa non ammissibile
86	184	Canosa di Puglia (BT)	28,54	69.360,00		69.360,00	69.360,00		69.360,00	
87	1	Grottaglie (TA)	28,44	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
88	8	Miggiano (LE)	28,22	69.880,00		69.880,00	69.880,00		69.880,00	
89	168	Monteiasi (TA)	28,17	66.550,00		66.550,00	66.550,00		66.550,00	
90	179	San Marco La Catola (FG)	27,97	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
91	157	Cutrofiano (LE)	27,92	69.893,23		69.893,23	69.893,23		69.893,23	
92	24	Isole Tremiti (FG)	27,85	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
93	28	Pietramontecorvino (FG)	27,65	70.000,00		70.000,00	68.855,05		68.855,05	Dall'importo del finanziamento richiesto è stata detratta la spesa relativa all'incentivo del 2% a favore del RUP, perché spesa non ammissibile

graduatoria	progressiva	COMUNE	punteggio	importo complessivo del progetto	importo della quota di cofinanziamento comunale	contributo P.O. FESR 2007/2013 richiesto	importo complessivo del progetto ammesso	importo ricalcolato della quota di cofinanziamento comunale	contributo P.O. FESR 2007/2013 concesso	NOTE
94	61	Carpino (FG)	27,57	70.000,00		70.000,00	68.600,00		68.600,00	Dall'importo del finanziamento richiesto è stata detratta la spesa relativa all'incentivo del 2% a favore del RUP, perché spesa non ammissibile
95	108	Sava (TA)	27,06	69.892,27		69.892,27	19.433,95		19.433,95	Dall'importo del finanziamento richiesto è stata detratta la spesa relativa agli automezzi e attrezzature (art. 3 comma 2 lett. c dell'avviso), perché non risulta che il Comune abbia adottato il piano comunale d'emergenza
96	106	Tricase (LE)	27,05	69.921,00		69.921,00	69.411,00		69.411,00	L'importo del finanziamento richiesto non corrisponde alla somma delle singole voci del quadro economico, pertanto è stata detratta la differenza in eccesso; inoltre sono state ricalcolate le spese generali nella misura di € 1.361,00
97	135	Andrano (LE)	27,02	69.900,00		69.900,00	69.900,00		69.900,00	
98	198	Torrice (TA)	27,00	26.500,00	7.155,00	19.345,00	26.500,00	7.155,00	19.345,00	
99	131	Ortelle (LE)	26,97	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
100	23	Monopoli (BA)	26,88	69.877,50		69.877,50	69.877,50		69.877,50	
101	155	Montesano Salentino (LE)	26,80	65.000,00		65.000,00	65.000,00		65.000,00	
102	169	Roccarozza (TA)	26,79	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
103	177	Uggiano La Chiesa (LE)	26,73	69.727,71		69.727,71	69.727,71		69.727,71	
104	189	Veglie (LE)	26,67	66.323,73		66.323,73	66.323,73		66.323,73	
105	156	Deliceto (FG)	26,48	64.300,00		64.300,00	53.300,00		53.300,00	Dall'importo del finanziamento richiesto è stata detratta la spesa relativa al piano di comunicazione, perché non ammissibile
106	133	Castrignano del Capo (LE)	26,47	53.854,22		53.854,22	53.854,22		53.854,22	
107	115	Palmariggi (LE)	26,36	69.595,00		69.595,00	69.595,00		69.595,00	
108	56	Ischitella (FG)	26,08	70.000,00		70.000,00	68.900,00		68.900,00	Dall'importo del finanziamento richiesto è stata detratta la spesa relativa all'incentivo del 2% a favore del RUP, perché non ammissibile
109	173	Alberobello (BA)	26,07	69.418,98		69.418,98	69.418,98		69.418,98	
110	93	Biccari (FG)	25,82	70.000,00		70.000,00	69.761,45		69.761,45	L'importo delle spese generali descritte nel progetto sono superiori al 2% del totale delle spese previste, pertanto sono state ricalcolate nella misura di € 1.367,87
111	163	San Vito dei Normanni (BR)	25,53	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
112	13	San Pietro Vernotico (BR)	25,47	70.000,00		70.000,00	69.972,00		69.972,00	L'importo delle spese generali descritte nel progetto sono superiori al 2% del totale delle spese previste, pertanto sono state ricalcolate nella misura di € 1.372,00;
113	194	Volturno (FG)	25,40	69.985,00		69.985,00	65.584,15		65.584,15	Dall'importo del finanziamento richiesto sono state detratte le spese per i lavori di manutenzione straordinaria dei locali COC, perché non ammissibili; inoltre sono state ricalcolate le spese generali nella misura di € 1.062,78
114	94	Lizzanello (LE)	25,38	69.901,62		69.901,62	69.901,62		69.901,62	
115	122	San Donato di Lecce (LE)	25,38	70.000,00		70.000,00	69.450,00		69.450,00	L'importo del finanziamento richiesto non corrisponde alla somma delle singole voci del quadro economico, pertanto è stata detratta la differenza in eccesso

Graduatoria	P. Progressivo	COMUNE	punteggio	importo complessivo del progetto	Importo della quota di cofinanziamento comunale	contributo P.O. FESR 2007/2013 richiesto	importo complessivo del progetto ammesso	importo ricalcolato della quota di cofinanziamento comunale	contributo P.O. FESR 2007/2013 concesso	NOTE
116	160	Cellino San Marco (BR)	25,31	70.000,00		70.000,00	69.972,00		69.972,00	L'importo delle spese generali descritte nel progetto sono superiori al 2% del totale delle spese previste, pertanto sono state ricalcolate nella misura di € 1.372,00
117	67	Galatina (LE)	25,25	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
118	70	Botrugno (LE)	25,07	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
119	99	Matino (LE)	25,02	50.825,27		50.825,27	49.888,02		49.888,02	L'importo del finanziamento richiesto non corrisponde alla somma delle singole voci del quadro ec., pertanto è stata detratta la differenza in eccesso; inoltre sono state ricalcolate le spese generali nella misura di € 978,10
120	14	San Cesario di Lecce (LE)	25,00	26.520,00		26.520,00	26.520,00		26.520,00	
121	72	Calimera (LE)	25,00	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
122	82	Tuglie (LE)	25,00	68.240,00		68.240,00	68.240,00		68.240,00	
123	119	Santeramo in Colle (BA)	25,00	69.998,96		69.998,96	69.998,96		69.998,96	
124	123	Sogliano Cavour (LE)	25,00	69.855,13		69.855,13	69.855,13		69.855,13	
125	128	Ruffano (LE)	25,00	64.370,00		64.370,00	64.370,00		64.370,00	
126	154	Pulsano (TA)	25,00	42.000,00		42.000,00	42.000,00		42.000,00	
127	60	Cagnano Varano (FG)	24,97	70.000,00		70.000,00	68.600,00		68.600,00	Dall'importo del finanziamento richiesto è stata detratta la spesa relativa all'incentivo del 2% a favore del RUP, perché non ammissibile
128	100	Nardò (LE)	24,73	69.938,00		69.938,00	69.938,00		69.938,00	
129	26	Apricina (FG)	24,53	70.000,00		70.000,00	68.600,00		68.600,00	Dall'importo del finanziamento richiesto è stata detratta la spesa relativa all'incentivo del 2% a favore del RUP, perché non ammissibile
130	22	Porto Cesareo (LE)	24,46	69.750,00		69.750,00	69.750,00		69.750,00	
131	59	San Paolo di Civitate (FG)	24,35	69.963,00		69.963,00	67.353,00		67.353,00	Dall'importo del finanziamento richiesto è stata detratta la spesa relativa all'incentivo del 2% a favore del RUP e le spese per corso di formazione, perché non ammissibili
132	54	Candela (FG)	24,34	70.000,00		70.000,00	68.600,00		68.600,00	Dall'importo del finanziamento richiesto è stata detratta la spesa relativa all'incentivo del 2% a favore del RUP, perché non ammissibile
133	98	San Marco in Lamis (FG)	24,34	83.853,00	13.853,00	70.000,00	83.853,00	13.853,00	70.000,00	
134	161	Specchia (LE)	23,97	69.910,00		69.910,00	69.910,00		69.910,00	
135	90	Torre Santa Susanna (BR)	23,86	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
136	144	Gannole (LE)	23,70	69.845,00		69.845,00	69.845,00		69.845,00	
137	159	Oria (BR)	23,60	70.000,00		70.000,00	69.972,00		69.972,00	L'importo delle spese generali descritte nel progetto sono superiori al 2% del totale delle spese previste, pertanto sono state ricalcolate nella misura di € 1.372,00
138	146	Neviano (LE)	23,07	70.000,00		70.000,00	68.500,00		68.500,00	Dall'importo del finanziamento richiesto sono state detratte le spese generali perché destinate alla sistemazione edilizia del COC
139	66	Giuggianello (LE)	23,02	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
totale contributo P.O. FESR 2007/2013 concesso									8.932.677,31	

Al. 2 - PROPOSTE PROGETTUALI AMMESSE E NON FINANZIATE PER ESAURIMENTO FONDI P.O. FESR 2007/2013 - Asse II - Linea di intervento 2.3 - Azione 2.3.2										
Graduatoria	Progressivo	COMUNE	punteggio	importo complessivo del progetto	importo della quota di cofinanziamento comunale	contributo P.O. FESR 2007/2013 richiesto	importo complessivo del progetto ammesso	importo ricalcolato della quota di cofinanziamento comunale	contributo P.O. FESR 2007/2013 concesso	NOTE
1	65	Sanarica (LE)	22,63	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
2	6	Vieste (FG)	22,56	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
3	165	Avetrana (TA)	22,32	67.300,00		67.300,00	67.300,00		67.300,00	
4	48	Squinzano (LE)	22,02	70.000,00		70.000,00	69.972,00		69.972,00	L'importo delle spese generali descritte nel progetto erano superiori al 2% di tutte le spese previste, pertanto sono state ricalcolate nella misura di € 1.372,00
5	103	Alessano (LE)	21,85	49.617,30		49.617,30	49.617,30		49.617,30	
6	63	Vico del Gargano (FG)	21,59	68.003,08		68.003,08	66.603,08		66.603,08	Dall'importo del finanziamento richiesto è stata detratta la spesa relativa all'incentivo del 2% a favore del RUP, perché non ammissibile
7	55	Casalvecchio di Puglia (FG)	21,57	69.999,78		69.999,78	68.599,78		68.599,78	Dall'importo del finanziamento richiesto è stata detratta la spesa relativa all'incentivo del 2% a favore del RUP, perché non ammissibile
8	140	Racale (LE)	21,39	69.323,52		69.323,52	69.323,52		69.323,52	
9	29	Stornara (FG)	21,33	65.500,00		65.500,00	60.500,00		60.500,00	Dall'importo del finanziamento richiesto è stata detratta la spesa per acquisto di n. 300 sedie per convegni, perché non rispondente alle finalità dell'avviso
10	62	Stornarella (FG)	21,26	70.000,00		70.000,00	68.600,00		68.600,00	Dall'importo del finanziamento richiesto è stata detratta la spesa relativa all'incentivo del 2% a favore del RUP, perché non ammissibile
11	107	Chieuti (FG)	21,24	69.804,72		69.804,72	69.804,72		69.804,72	
12	118	Turi (BA)	21,23	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
13	148	Erchie (BR)	20,95	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
14	153	Scorrano (LE)	20,88	67.203,40		67.203,40	67.203,40		67.203,40	
15	170	Andria (BT)	20,71	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
16	150	Palo del Colle (BA)	20,68	30.685,00		25.570,00	30.685,00	5.115,00	25.570,00	
17	39	Latiano (BR)	20,63	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
18	152	Salve (LE)	20,53	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
19	132	Francavilla Fontana (BR)	20,42	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
20	21	Spinazzola (BT)	20,20	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
21	113	San Pancrazio Salentino (BR)	20,17	70.000,00		70.000,00	69.972,00		69.972,00	L'importo delle spese generali descritte nel progetto sono superiori al 2% del totale delle spese previste, pertanto sono state ricalcolate nella misura di € 1.372,00
22	75	Corigliano D'Otranto (LE)	20,13	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
23	10	Gravina in Puglia (BA)	20,12	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	

n. graduatoria	n. progressivo	COMUNE	punteggio	importo complessivo del progetto	importo della quota di cofinanziamento comunale	contributo P.O. FESR 2007/2013 richiesto	importo complessivo del progetto ammissibile	importo ricalcolato della quota di cofinanziamento comunale	contributo P.O. FESR 2007/2013 concesso	NOTE
24	31	Martina Franca (TA)	20,05	70.000,00		70.000,00	68.583,38		68.583,38	L'importo delle spese generali descritte nel progetto erano superiori al 2% di tutte le spese previste, pertanto sono state ricalcolate nella misura di € 1.344,77
25	130	Castrignano dei Greci (LE)	20,05	69.446,91		69.446,91	69.446,91		69.446,91	
26	71	San Cassiano (LE)	20,04	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
27	12	Lecce	20,01	68.000,00		68.000,00	57.517,12		57.517,12	Dall'importo del finanziamento richiesto sono state detratte le spese relative ai lavori per la sede COC (opere murarie e impiantistica) e all'incentivo del 2% a favore del RUP, perché non ammissibili
28	2	Patù (LE)	20,00	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
29	51	Noci (BA)	20,00	70.000,00	14.000,00	56.000,00	61.200,00	12.240,00	48.960,00	Dall'importo del finanziamento richiesto è stata detratta la spesa relativa al conferimento di incarico per la formazione del personale, perché spesa non ammissibile. Inoltre sono state ricalcolate le spese generali nella misura di € 1.200,00. Le quote di finanziamento regionale e di cofinanziamento sono state riparametrate alla percentuale di quest'ultima (20%)
30	64	Surano (LE)	20,00	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
31	74	Martignano (LE)	20,00	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
32	158	Minervino di Lecce (LE)	20,00	69.970,00		69.970,00	69.970,00		69.970,00	
33	174	Spongano (LE)	20,00	69.829,10		69.829,10	69.829,10		69.829,10	
34	175	Lucera (FG)	19,33	69.960,53		69.960,53	63.584,28		63.584,28	Dall'importo del finanziamento richiesto è stata detratta la spesa relativa ai lavori di manutenzione straordinaria per la sede COC; inoltre sono state ricalcolate le spese generali nella misura di € 1.030,37
35	47	Crispiano (TA)	19,30	69.998,50		69.998,50	36.602,50		36.602,50	Dall'importo del finanziamento richiesto è stata detratta la spesa relativa agli automezzi e attrezzature (art. 3 comma 2 lett. c dell'avviso), perché il Comune non possiede un piano comunale d'emergenza
36	145	Seclì (LE)	17,91	68.160,00		68.160,00	68.160,00		68.160,00	
37	97	Faggiano (TA)	17,90	70.000,00		70.000,00	69.360,00		69.360,00	L'importo delle spese generali descritte nel progetto sono superiori al 2% del totale delle spese previste, pertanto sono state ricalcolate nella misura di € 1.360,00
38	30	Supersano (LE)	17,50	69.470,00		69.470,00	69.470,00		69.470,00	
39	41	Salice Salentino (LE)	17,12	69.973,37		69.973,37	69.973,37		69.973,37	
40	38	Sannicandro di Bari (BA)	16,08	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	

Graduatoria	Progressivo	CDMUNE	punteggio	importo complessivo del progetto	importo della quota di cofinanziamento comunale	contributo P.O. FESR 2007/2013 richiesto	importo complessivo del progetto ammesso	importo ricalcolato della quota di cofinanziamento comunale	contributo P.O. FESR 2007/2013 concesso	NOTE
41	57	Poggio Imperiale (FG)	16,00	69.949,33		69.949,33	68.549,33		68.549,33	Dall'importo del finanziamento richiesto è stata detratta la spesa relativa all'incentivo del 2% a favore del RUP, perché non ammissibile
42	104	Otranto (LE)	15,95	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
43	138	Cassano delle Murge (BA)	15,48	68.789,71		68.789,71	68.789,71		68.789,71	
44	188	Miendugno (LE)	15,46	83.946,00	13.946,00	70.000,00	83.946,00	13.946,00	70.000,00	
45	193	Minervino Murge (BT)	15,36	69.860,00		69.860,00	69.860,00		69.860,00	
46	83	Laterza (TA)	15,00	84.000,00	14.000,00	70.000,00	84.000,00	14.000,00	70.000,00	
47	125	San Michele Salentino (BR)	15,00	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
48	40	Mottola (TA)	12,14	70.000,00		70.000,00	70.000,00		70.000,00	
49	167	Mattinata (FG)	12,11	69.995,06		69.995,06	69.995,06		69.995,06	
50	142	Casamassima (BA)	10,15	60.652,00		60.652,00	36.566,20		36.566,20	Dall'importo del finanziamento richiesto è stata detratta la spesa relativa ai lavori, perché non ammissibile
51	124	Giurdignano (LE)	5,01	26.500,00		26.500,00	26.500,00		26.500,00	

<b>AII.3 - PROPOSTE PROGETTUALI ESCLUSE</b>	
<b>P.O. FESR 2007/2013 - Asse II - Linea di Intervento 2.3 - Azione 2.3.2</b>	
<b>COMUNE</b>	<b>CAUSE DI ESCLUSIONE</b>
Ginosa (TA)	non ammesso, perché la domanda risulta essere stata inoltrata oltre il termine di scadenza previsto dall'avviso (art. 5, comma 3)
Gagliano del Capo (LE)	non ammesso, perché la domanda risulta essere stata inoltrata oltre il termine di scadenza previsto dall'avviso (art. 5, comma 3)
Casalnuovo Monterotaro (FG)	non ammesso, perché la domanda risulta essere stata inoltrata oltre il termine di scadenza previsto dall'avviso (art. 5, comma 3)
Alliste (LE)	non ammesso, perché la domanda risulta essere stata inoltrata oltre il termine di scadenza previsto dall'avviso (art. 5, comma 3)
Volturara Appula (FG)	non ammesso, perché la domanda risulta essere stata inoltrata oltre il termine di scadenza previsto dall'avviso (art. 5, comma 3)
Guagnano (LE)	non ammesso, perché la domanda risulta essere stata inoltrata oltre il termine di scadenza previsto dall'avviso (art. 5, comma 3)
Carmiano (LE)	non ammesso, perché la domanda risulta essere stata inoltrata oltre il termine di scadenza previsto dall'avviso (art. 5, comma 3)
Statte (TA)	non ammesso, perché la domanda risulta essere stata inoltrata oltre il termine di scadenza previsto dall'avviso (art. 5, comma 3)
Sannicola (LE)	non ammesso, perché la domanda risulta essere stata inoltrata oltre il termine di scadenza previsto dall'avviso (art. 5, comma 3)
Acquarica del Capo (LE)	non ammesso, perché la domanda risulta essere stata inoltrata oltre il termine di scadenza previsto dall'avviso (art. 5, comma 3)
Montesano Salentino (LE)	non ammesso, perché la domanda risulta essere stata inoltrata oltre il termine di scadenza previsto dall'avviso (art. 5, comma 3)
Zollino (LE)	non ammesso, perché la domanda risulta essere stata inoltrata oltre il termine di scadenza previsto dall'avviso (art. 5, comma 3)
Palagianello (TA)	non ammesso, perché la domanda risulta essere stata inoltrata oltre il termine di scadenza previsto dall'avviso (art. 5, comma 3)
Castelnuovo della Daunia (FG)	non ammesso, perché la domanda risulta essere stata inoltrata oltre il termine di scadenza previsto dall'avviso (art. 5, comma 3)
Aradeo (LE)	non ammesso, perché la domanda risulta essere stata inoltrata oltre il termine di scadenza previsto dall'avviso (art. 5, comma 3)
Faeto (FG)	non ammesso, perché la domanda risulta essere stata inoltrata oltre il termine di scadenza previsto dall'avviso (art. 5, comma 3)
Santa Cesarea Terme (LE)	non ammesso, perché la domanda risulta essere stata inoltrata oltre il termine di scadenza previsto dall'avviso (art. 5, comma 3)
Celle di San Vito (FG)	non ammesso, perché la domanda risulta essere stata inoltrata oltre il termine di scadenza previsto dall'avviso (art. 5, comma 3)
Lesina (FG)	non ammesso, perché la domanda risulta essere stata inoltrata oltre il termine di scadenza previsto dall'avviso (art. 5, comma 3)
Melpignano (LE)	non ammesso, perché la domanda risulta essere stata inoltrata oltre il termine di scadenza previsto dall'avviso (art. 5, comma 3)
Caprarica di Lecce (LE)	non ammesso, perché la domanda risulta essere stata inoltrata oltre il termine di scadenza previsto dall'avviso (art. 5, comma 3)
Presicce (LE)	non ammesso, perché la domanda risulta essere stata inoltrata oltre il termine di scadenza previsto dall'avviso (art. 5, comma 3)
Muro Leccese (LE)	non ammesso, perché la domanda risulta essere stata inoltrata oltre il termine di scadenza previsto dall'avviso (art. 5, comma 3)

COMUNE	CAUSE DI ESCLUSIONE
Leverano (LE)	non ammesso, perché la domanda risulta essere stata inoltrata oltre il termine di scadenza previsto dall'avviso (art. 5, comma 3)
San Nicandro Garganico (FG)	non ammesso, perché la domanda risulta essere stata inoltrata oltre il termine di scadenza previsto dall'avviso (art. 5, comma 3)
Alberona (FG)	non ammesso, perché la domanda risulta essere stata inoltrata oltre il termine di scadenza previsto dall'avviso (art. 5, comma 3)
Peschici (FG)	non ammesso, perché la domanda risulta essere stata inoltrata oltre il termine di scadenza previsto dall'avviso (art. 5, comma 3)
Gallipoli (LE)	non ammesso, perché la domanda risulta essere stata inoltrata oltre il termine di scadenza previsto dall'avviso (art. 5, comma 3)
Conversano (BA)	non ammesso, perché non risulta assicurata la copertura finanziaria del progetto con adeguata quota di cofinanziamento del Comune (art. 5, comma 4 secondo punto)
Terlizzi (BA)	non ammesso, perché non risulta assicurata la copertura finanziaria del progetto con adeguata quota di cofinanziamento del Comune (art. 5, comma 4 secondo punto)
Leporano (TA)	non ammesso, perché non risulta assicurata la copertura finanziaria del progetto con adeguata quota di cofinanziamento del Comune (art. 5, comma 4 secondo punto)
Castellana Grotte (BA)	non ammesso, perché non risulta assicurata la copertura finanziaria del progetto con adeguata quota di cofinanziamento del Comune (art. 5, comma 4 secondo punto)
Polignano a Mare (BA)	non ammesso, perché non risulta assicurata la copertura finanziaria del progetto con adeguata quota di cofinanziamento del Comune, in quanto gli atti presentati non sono attinenti alla proposta progettuale (art. 5, comma 4 secondo punto)
Soleto (LE)	Non ammesso, perché la domanda non è redatta conformemente alla scheda di sintesi (Mod.2) e allo schema (Mod.1), allegati all'avviso (art. 5, comma 4 primo punto e comma 1)
Martano (LE)	non ammesso, perché non risulta assicurata la copertura finanziaria del progetto con adeguata quota di cofinanziamento del Comune (art. 5, comma 4 secondo punto)
Binetto (BA)	non ammesso, perché la domanda non è redatta conformemente alla scheda di sintesi (Mod.2): in particolare, il quadro economico risulta incompleto e insufficiente (art. 5, comma 4 primo punto)